Постановления
IX чрезв.
верхнеднепр.
у. з. собр.
1877

30
12

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

IX ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО

СОБРАНІЯ.

10—11 Мая 1877 года.

КРЕМЕНЧУГЪ.
Типографія Германа Розенталя. Константин.-Зеленая ул., собствен. домъ.
1878.

V 12.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

V 30/12

IX ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО

СОБРАНІЯ.

10—11 Мая 1877 года.

КРЕМЕНЧУГЪ.
Типографія Германа Розенталя. Константиновская улица собствен. домъ.
1878.

Печатано съ разрѣшенія Екатеринославскаго Губернатора.

2007096270

Копія.

ЗЕМСТВО.
ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
ЗЕМСКАЯ УПРАВА.

Господину Екатеринославскому Губернатору.

Апрѣля 11 дня 1877 г.

№ 1017.

г. Верхнеднѣпровскъ.
Екатеринославской губ.

Для обсужденія вопроса о способахъ возстановленія переѣздовъ на мѣстѣ разрушенныхъ половодіемъ мостовъ въ с. Саксагани, а также и другихъ не отложенныхъ дѣлъ, необходимо созвать IX Верхнеднѣпровское Уѣздное Чрезвычайное Земское Собраніе.

Уѣздная Управа, вслѣдствіе этаго имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство ходатайствовать, согласно 79 ст. полож. о земск. учрежд., предъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи созыва Чрезвычайнаго Верхнеднѣпровскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія на 10 число Мая сего года. Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ, Секретарь Любарскій, Помощникъ Секретаря Терлецкій.

Копія.

М. В. Д.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЙ ГУБЕРНАТОРЪ ПО КАНЦЕЛЯРІИ.

Апрѣля 29 дня 1877 года.

№ 1262.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по ходатайству Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы, разрѣшаетъ созваніе, на 10 число будущаго Мая, Чрезвычайнаго Верхнеднѣпровскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, для объясненныхъ въ отношеніи Земской Управы отъ 11 сего Апрѣля за № 1017 дѣлъ.

О чемъ имѣю честь сообщить Земской Управѣ. Губернаторъ Дурново, Правитель канцеляріи П. Веселовскій.

КЛЯТВЕННОЕ ОБѢЩАНІЕ.

Я, нижеименованный, обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ Святымъ Его Евангеліемъ, въ томъ, что хочу и долженъ, при предстоящемъ участіи въ дѣлахъ земства, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 1-го Января 1864 года положенію, исполнять возложенную на меня обязанность не по внушенію чувства дружбы, родства, вражды, корысти, или страха ради сильныхъ лицъ, но по чистой моей совѣсти, крайнему разумѣнію, силѣ и возможности, и такимъ образомъ себя вести и поступать, какъ вѣрному ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА подданному благопристойно есть и надлежитъ. Если же я инако поступлю, то какъ нерадивый о благѣ общественномъ, въ коемъ и мое собственное заключается, подвергаю себя нареканію собратій моихъ, а въ будущей жизни отвѣту предъ Богомъ и страшнымъ судомъ Его. Въ заключеніе же сей моей клятвы цѣлую слова и крестъ Спасителя моего Аминь. По сему клятвенному обѣщанію присягали гласные Сергѣй Ставровскій и Венедиктъ Мельниковъ. 1877 года, Мая 10 дня означенныя лица приводилъ къ присягѣ Священникъ Платонъ Килимовъ.

ЖУРНАЛЪ

Верхнеднѣпровскаго IX Чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 10 Мая 1877 года.

Въ 11 3/4 час. дня въ залъ Земскаго дома прибыли Предсѣдатель Земскаго Собранія, Верхнеднѣпровскій Предводитель Дворянства, Д. Е. Авксентьевъ и 25 гласныхъ.

Объявивъ Собраніе открытымъ, согласно увѣдомленію Начальника Губерніи отъ 29 Апрѣля № 1262, Предсѣдатель Собранія прочелъ списокъ гласныхъ, по которому оказались не прибывшими по неизвѣстнымъ причинамъ гласные: Я. Г. Даниленко, Д. В. Ставровскій, А. Н. Ставровскій, К. Н. Алексѣевъ, П. Я. Жуганъ, Т. Я. Петренко, Н. Ф. Назаренко и И. А. Александровъ.

Затѣмъ были провѣрены права гласныхъ, при чемъ никакихъ возраженій не поступило, кромѣ письменнаго заявленія крестьянъ с. Софіевки: Туривнаго, Первуна и Костенка о предаціи суду крестьянина Тихона Петренка, вслѣдствіе чего онъ утерялъ право на званіе гласнаго.

Имѣя въ виду, что Петренко въ Собраніе не явился, единогласно **постановлено**: заявленіе оставить безъ послѣдствій.

Предсѣдатель предложилъ и Собраніе **постановило**: приступить къ очереднымъ занятіямъ, оставляя, до явки священника, приведеніе къ присягѣ вновь вступающихъ въ званіе гласныхъ: С. В. Ставровскаго и В. С. Мельникова—перваго за отказомъ И. А. Савенка, а втораго за смертію М. Г. Орлова, съ тѣмъ, что они, пока, не будутъ участвовать въ занятіяхъ.

1) Предсѣдатель Собранія прочелъ сообщеніе Начальника Губерніи отъ 13 Апрѣля за № 1074, о невозможности удовлетворенія ходатайства Верхнеднѣпровскаго Земства по утвержденію проэкта взаимнаго страхованія скота. *)

Собраніе безъ преній единогласно **постановило**: принять къ свѣдѣнію.

2) Прочитанъ циркуляръ Г. Начальника Губерніи отъ 31 Января 1877 года № 352, излагающій ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 14 Января положеніе комитета Министровъ, относительно изъятій изъ дѣйствующаго по земскимъ и городскимъ учрежденіямъ порядка, въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя будутъ объявлены на военномъ положеніи.

Собраніе безъ преній единогласно **постановило**: принять къ руководству и своевременному исполненію

3) Предсѣдатель объявилъ на очереди личное ходатайство Управы объ исправленіи мостовъ.

Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ объяснилъ, что мостъ черезъ р. Саксагань, лежащій на дорогѣ изъ с. Саксагани на Алферовку снесенъ нынѣшнимъ весеннимъ разливомъ, при чемъ изъ

*) Приложеніе № 1, на стр. 41.

3-хъ старыхъ ледорѣзовъ 2 уничтожены, а новые 3 остались на мѣстѣ. Онъ говоритъ, что Управа пришла къ тому заключенію, что возобновленіе этого моста въ томъ видѣ, какъ онъ былъ, составляя большую денежную затрату, не представляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ гарантій въ надежности его и потому Управа предположила возстановить прежній, низко поставленный, переѣздъ, собственно для грязи съ тѣмъ, разумѣется, что во время половодья сообщеніе будетъ на нѣсколько дней прекращено. Матеріаломъ для этого моста послужитъ собранный матеріалъ изъ разрушеннаго, а денежная затрата на постройку будетъ совершенно незначительная. Это заключеніе Управы основано на томъ, что черезъ рѣку существуетъ другой мостъ на Вольные хутора и незначительный объѣздъ на него въ короткій періодъ половодья, съ избыткомъ окупиться значительнымъ сбереженіемъ земскаго бюджета на постройку новаго моста. При этомъ Управа предположила перенести ледорѣзы отъ Саксагано-Алферовскаго моста къ Саксагано Вольнохуторскому. Далѣе онъ говоритъ, что Терновской мостъ уцѣлѣлъ и только подняло водой одну его сторону, изъ 8 ледорѣзовъ одинъ вытащенъ льдомъ, который подошелъ подъ схваты, а 4 вовсе вынесены; большая часть матеріала найдена на землѣ Харина, но не могла быть свезена вся, такъ какъ этого недозволилъ владѣлецъ въ избѣжаніи порчи сѣнокоса. Управа предположила замѣнить существовавшіе 8 ледорѣзовъ шестью, сдѣлавъ ихъ по образцу ледорѣзовъ Верхнеднѣпровскаго и Пушкаровскаго мостовъ, т. е. болѣе капитально. Сумма, потребная на исправленіе, будетъ опредѣлена только по собраніи всего матеріала и можетъ быть сообщена лишь очередному Собранію

Ланшинъ спрашиваетъ не поврежденъ ли самый мостъ

въ Тернахъ и Гельмерсенъ отвѣчаетъ, что поврежденъ одинъ лишь рядъ свай, которые необходимо подпереть.

Предсѣдатель Собранія заявляетъ, что въ докладѣ Управы заключается два вопроса: о Саксаганскихъ мостахъ и о мостѣ Терновскомъ, которые и должны быть разрѣшены Собраніемъ отдѣльно.

Ланшинъ полагаетъ, что наши рѣчки отличаются тою особенностію, что лѣтомъ почти высыхаютъ, а весною такъ быстро переполняются водою, что наши мосты не выдерживаютъ напора и потому думаетъ, что намъ необходимы или мосты капитальные, или же по крайней мѣрѣ тѣ ледорѣзы, какіе Управа проэктируетъ въ Веселыхъ Тернахъ. Соглашаясь съ затруднительностію возобновленія капитальнаго моста въ Саксагани на мѣсто снесеннаго водой, находитъ совершенно возможнымъ замѣнить его тѣмъ переѣздомъ, какой предлагается Управой. Онъ, Ланшинъ, лично знаетъ с. Саксагань и не находитъ въ этомъ особеннаго неудобства при существованіи другого моста, а потому предлагаетъ согласиться съ доводами Управы.

Гельмерсенъ добавляетъ, что А. А. Байдакъ заявилъ о возможности совсѣмъ упразднить снесенный мостъ въ Саксагани, который въ настоящее время замѣняется легкой, наскоро сдѣланной, настилкой, полагая устроить новый, версты на 2 ниже.

Недодатокъ не находитъ возможнымъ замѣнить снесенный мостъ, такъ какъ онъ лежитъ на транзитной дорогѣ и если возможенъ объѣздъ его во время половодья на нѣсколько дней, то онъ сдѣлается крайне затруднительнымъ, если будетъ постояннымъ.

Ланшинъ соглашаясь съ Недодаткомъ, усиливаетъ его доводъ тѣмъ соображеніемъ, что предполагаемый къ упраздненію мостъ, лежа на прямомъ пути сообщенія съ Никополемъ, соединяетъ кромѣ того Саксагань съ Алферовкой, также однимъ изъ замѣтныхъ пунктовъ уѣзда и наконецъ служитъ экономическимъ потребностямъ самаго с. Саксагани.

Покоровскій думаетъ, что вопросъ о мостахъ не долженъ быть разрѣшаемъ теперь, такъ какъ проэктъ Байдака представляется однимъ не провѣреннымъ заявленіемъ. Онъ находитъ необходимымъ передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе нашей постоянной коммисіи съ тѣмъ, чтобы она приготовила докладъ будущему очередному Собранію, а теперь соглашается съ мнѣніемъ Управы.

Ланшинъ находитъ, страннымъ оттягивать постройку, предполагая, что наводненіе можетъ повториться; подтвержденіе же неудобства перенесенія моста въ другое мѣсто находитъ въ заявленіи мѣстнаго Гласнаго Недодатка.

Чуйкевичъ раздѣляетъ вопросъ о мостахъ на 2 вопроса: первый объ исправленіи поврежденныхъ мостовъ и второй—о возобновленіи снесеннаго.

Собраніе единогласно **постановило**: соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, на мѣсто снесеннаго Саксагано-Алферовскаго моста построить низкій мостъ, по образцу существовавшаго тамъ прежде, до постройки снесеннаго.

Предсѣдатель Собранія ставилъ на очередь вопросъ о ледорѣзахъ, а Котельниковъ объясняетъ, что разрѣшенію подлежитъ

вопросъ перенесенія ледорѣзовъ отъ снесеннаго моста въ Саксагани къ существующему.

Ланшинъ называетъ это безспорнымъ вопросомъ, что подтверждаетъ и Недодатокъ, а Гельмерсенъ добавляетъ, что переносъ ледорѣзовъ тѣмъ возможнѣе, что они выше даже чѣмъ нужно.

Помитунъ желаетъ, чтобы во время разлива ходилъ паромъ для перевозки нуждающихся въ переѣздѣ, въ чемъ Гельмерсенъ не находитъ никакой надобности въ виду существованія вблизи другаго моста.

Въ заключеніе **Ланшинъ** предлагаетъ согласиться съ Управой по вопросу уменьшенія числа ледорѣзовъ при Терповскомъ мосту и измѣненіи ихъ устройства.

Собраніе единогласно **постановило**: по вопросу о ледорѣзахъ на трехъ Саксаганскихъ мостахъ согласиться съ мнѣніемъ Управы.

Въ Собраніе прибылъ Священникъ и привелъ къ установленной присягѣ гласныхъ С. В. Ставровскаго и В. С. Мельникова.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ построить 2 моста вмѣсто одного исчезнувшаго, если только для этого хватитъ матеріаловъ, собранныхъ съ послѣдняго, съ чѣмъ Ланшинъ не соглашается, полагая, что изъ одного невозможно сдѣлать 2-хъ черезъ одну и туже рѣку, хотя бы и уменьшить ихъ. Прежде всего настилка необходима на оба, а если останутся пали, то изъ нихъ ничего сдѣлать нельзя.

Ставровскій возвращается къ высказанному уже мнѣнію

объ оставленіи постройки моста на мѣстѣ снесеннаго предлагаетъ отложить до лучшаго разъясненія этого вопроса, каковое мнѣніе поддерживается и Мельниковымъ.

Собраніе **постановило:** вопросъ о возобновленіи Саксагано-Алферовскаго моста оставить до слѣдующаго очереднаго Собранія.

Въ засѣданіе прибылъ гласный П. Я. Жуганъ.

4) Предсѣдатель Собранія читаетъ ходатайство Управляющаго почтовою частью Екатеринославской губерніи отъ 28 Апрѣля за № 2718 о предоставленіи почтовымъ чиновникамъ безпрогоннаго разъѣзда для ревизіи учрежденнаго въ Саксагани почтоваго отдѣленія.

Гельмерсенъ объясняетъ, что это ходатайство побудило его ознакомиться съ почтовыми кондиціями, на основаніи которыхъ управляющій при ревизіи отдѣленій на правительственныхъ трактахъ пользуется безпрогонной ѣздой на 3-хъ лошадяхъ и уѣздный почтмейстеръ на 2-хъ; о чиновникахъ же ничего не сказано. Изъ частыхъ источниковъ онъ, Гельмерсенъ, узналъ что управляющій производитъ ревизіи 1 разъ въ годъ и почтмейстеръ 2 раза; экстренныя же ревизіи при злоупотребленіяхъ оплачиваются на счетъ виновнаго. Указывая на большое количество лицъ, пользующихся правомъ ѣзды вообще по земскимъ трактамъ и безпрогонной ѣзды въ особенности, а также могущія быть злоупотребленія по выдачѣ открытыхъ листовъ чиновникамъ полагаетъ или отказать вовсе въ ходатайствѣ, или же въ крайнемъ случаѣ — предоставить право безпрогонной ѣзды лишь Управляющему и Почтмейстеру.

Ланшинъ не соглашается съ предыдущимъ, полагая, что

Саксагань совсѣмъ не такой притягательный пунктъ, чтобы въ него стремились безъ надобности; напротивъ желательно, чтобы ѣзда была наивозможно большая въ виду того, что правительство возьметъ почтовое отдѣленіе на свое иждивеніе, если доходы его окупятся въ продолженіи 3-хъ лѣтъ; возможности же злоупотребленій. допустить не можетъ и полагаетъ невозможнымъ обобщеніе вопроса о ходатайствѣ съ злоупотребленіями и, повторяя заявленіе Гельмерсена о томъ, что онъ не можетъ заподозрѣть возможность злоупотребленій со стороны Управляющаго, говоритъ, что тотъ же Управляющій выдастъ открытые листы командируемымъ имъ чиновникамъ.

Поюровскій предлагаетъ согласиться съ мнѣніемъ Лаптина, напоминая, что наше постановленіе не обязательно для новаго собранія, которое можетъ отмѣнить его, найдя злоупотребленія. Говоритъ, что больное мѣсто нашего земства,—содержаніе отдѣленія на свой счетъ и надо допустить все возможное, чтобы поскорѣе передать его правительству.

Дубовскій полагаетъ, что такъ какъ по условію земство не обязалось возить ревизоровъ на свой счетъ, то слѣдовало бы совсѣмъ не соглашаться на это, а если встрѣтится дѣйствительная надобность въ проѣздѣ Управляющаго и Почтмейстера, то на каждый отдѣльный случай предоставить Управѣ выдачу открытыхъ листовъ.

Поюровскій думаетъ, что злоупотребленія не пройдутъ безнаказно и именно въ виду наказуемости ихъ не будетъ.

Предсѣдатель Собранія заявляетъ, что при разговорѣ его съ Управляющимъ, послѣдній предвидѣлъ возраженія земства

и просилъ его не сомнѣваться въ большихъ разъѣздахъ чиновниковъ, говоря, что таковые не предвидятся больше 1—2 разъ въ годъ и обѣщая лично выдавать открытые листы. Кромѣ того онъ заявилъ, что сопротивленіе земства можетъ затормозить открытіе отдѣленія.

Собраніе большинствомъ 15 противъ 12 **постановило**: разрѣшить безпрогонную ѣзду Управляющему почтовою частью, Уѣздному Почтмейстеру и чиновникамъ почтоваго отдѣленія, ѣдущимъ для обревизованія Саксаганскаго почтоваго отдѣленія.

Гельмерсенъ заявилъ, что въ связи съ предыдущимъ вопросомъ находится и другой, который онъ и доводитъ до свѣдѣнія Собранія: Управа обратилась съ просьбой о безплатной пересылкѣ земской корреспонденціи по вновь открываемому тракту, на что послѣдовалъ отказъ, съ заявленіемъ, чтобы земство не имѣло собственнаго сообщенія съ Саксаганью. Тогда Управа, въ виду не возможности согласиться съ этимъ, рискнула отъ имени земства совсѣмъ отказаться отъ открытія тракта, взявъ на себя отвѣтственность за отказъ; послѣ этого предложенъ былъ компромисъ, на который и пошла Управа, а именно, чтобы измѣнитъ земскій трактъ и теперь наша почта обходитъ Вольные хутора.

Ланшинъ предлагаетъ и собраніе единогласно **постановляетъ**: ходатайствовать объ отмѣнѣ послѣдняго распоряженія.

5) Читается ходатайство вдовы дворянина Екатерины Долгалевичъ объ опредѣленіи ея сына Ивана Долгалевича въ Саксаганское ремесленное училище.

Предсѣдатель собранія объясняетъ, что просительница обращалась и къ нему, какъ къ Предводителю Дворянства и онъ не видитъ причинъ не уважить просьбы.

Ланшинъ полагаетъ въ настоящее время, когда училище не открыто еще, просьбу отклонить.

Дубовскій находитъ, что зачисленіе воспитанниковъ въ будущее училище составляетъ распоряженіе того учрежденія, которое будетъ имъ завѣдывать.

Тимоѳеевъ и Покоровскій находятъ возможнымъ зачислить Долгалевича кандидатомъ, но съ тѣмъ, чтобы по достиженіи установленнаго возраста онъ былъ принятъ.

Ланшинъ боится, что такое разрѣшеніе вопроса затруднитъ Управу, которая должна будетъ ко времени достиженія Долгалевичевымъ установленнаго возраста подтасовывать комплектъ учениковъ, чтобы выполнить постановленіе Собранія.

Ошкало полагаетъ отказать въ настоящее время и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить Управѣ имѣть въ виду заявленіе въ будущемъ.

Мельниковъ говоритъ, что просительница желаетъ помѣстить сына въ какое бы то нибыло учебное заведеніе и указываетъ на двухклассное училище, а Котельниковъ дополняетъ его, предлагая принять Долгалевича земскимъ стипендіатомъ, для чего нужна ассигновка по 4 р. въ мѣсяцъ.

Тимоѳеевъ предлагаетъ, чтобы Управа выяснила просительницѣ о невозможности въ настоящее время принять ея сына въ ремесленное училище за недостиженіемъ установленнаго воз-

раста, предложивъ вмѣстѣ съ тѣмъ помѣстить его въ Саксаганское двухклассное правительственное училище на земскій счетъ, для чего и ассигновать 40 руб. за 10 учебныхъ мѣсяцевъ изъ суммъ народнаго образованія.

Собраніе единогласно согласилось съ мнѣніемъ Тимоѳеева, добавивъ, чтобы Управа своевременно помѣстила Долгалевича въ ремесленное училище, если не будетъ никакихъ препятствій ни по возрасту, ни по неимѣнію вакансій.

6) Читается ходатайство Желтянскаго волостнаго правленія 7 Мая № 191, о необходимости перестройки училищ. дома.

Гельмерсенъ объясняетъ планъ существующаго училища, пригоднаго въ настоящее время лишь для 25 — 30 учениковъ, между тѣмъ, если сдѣлать приспособленіе изъ незанятой другой его половины, то можетъ выйти довольно удобное помѣщеніе на 70 — 80 душъ, для чего нужно передвинуть одну стѣну, перегородить сѣни, сдѣлать печь и полъ. Не имѣя возможности опредѣлить точную цифру предстоящаго расхода, предлагаетъ ассигновать извѣстный maximum, полагая что земство обязано помочь, Желтянскому обществу, которое доселѣ не пользовалось ни чѣмъ собственно на зданіе училища.

Ланшинъ признаетъ этотъ вопросъ, незначительный въ частности, важнымъ въ принципальномъ отношеніи. Онъ говоритъ, что наше земство очень бѣдно, не имѣя средствъ воспитывать болѣе десятой части мальчиковъ учебнаго возраста и выходъ изъ этого положенія усматриваетъ въ устройствѣ вторыхъ и третьихъ школъ въ волостяхъ по возможности безъ обремененія земскаго бюджета. „Наши школы, говоритъ онъ устроены въ такихъ центрахъ, которые въ силу экономическихъ

условій могли бы нести сами полное ихъ содержаніе; между тѣмъ закоулки лишены этой возможности и наша прямая обязанность прійдти къ нимъ на помощь. Я повторяю прежній свой взглядъ, что центры необходимо притянуть къ содержанію вторыхъ и третьихъ школъ и это единственная возможность подвинуть дѣло народнаго образованія безъ увеличенія бюджета. Я думаю, что Желтое—богатое село, лежащее на большой дорогѣ, — свободно можетъ дать 200 руб. на приспособленіе своего училища, а въ карманѣ земства останутся эти деньги и на нихъ, вмѣстѣ съ другими такими же сбереженіями, можно будетъ открыть новую школу. Иначе наше народное образованіе никогда впередъ не пойдетъ. Полагая отказать въ ходатайствѣ, обязавъ Желтянское общество сдѣлать надлежащую перестройку на его собственный счетъ.

Аришака возражаетъ, что Желтое устроило школу на свой счетъ и теперь проситъ незначительную сумму въ 30,—40 много 50 руб. на поправку ея, тогда какъ другія волостныя школы выстроены исключительно на средства земства.

Чуйкевичъ полагаетъ, что если удовлетворить даже всѣ представленныя ходатайства, то мы истратимъ такую сумму, по которую не представляется ни малѣйшей возможности устроить вторыя школы. «Чтобы опредѣлить, продолжаетъ онъ, необходимую на вторыя школы сумму надо 500 помножить на 30 и цифра 15,000 руб. будетъ тою цифрою, которая нужна въ видѣ ежегодной ассигновки. Крайне желательно, но къ сожалѣнію и невозможно осуществленіе этого плана. Далѣе я скажу, что одна изъ утѣшительныхъ сторонъ нашей земской дѣятельности—

уравненіе налоговъ, а если мы пріймемъ предложеніе Николая Михайловича, то обратимся къ старому, оставленному нами, порядку не равномѣрности налоговъ. Въ заключеніе позволю себѣ выразить, что наши центры не отличаются особеннымъ, даже сравнительнымъ, благоденствіемъ.

Ланшинъ возражаетъ, что онъ не имѣлъ въ виду одновременнаго открытія вторыхъ школъ, но лишь полную постепенность этого дѣла. Въ основаніе его мысли содержанія центрами школъ на ихъ собственныя средства, положенъ разсчетъ, основанный даже не на благосостояніи центровъ, а на численномъ количествѣ ихъ членовъ Желтое, напр., имѣя около 5,000 жителей, свободно могло бы содержать свою школу и этимъ представило бы земству возможность дать школу закаулкамъ, лишеннымъ такого численнаго превосходства.

Поюровскій находитъ, что сумма, требуемая Желтянскимъ обществомъ, 50 руб.—такъ ничтожна, что по раскладкѣ составляетъ лишь по 1 коп. на душу этого общества и потому онъ не находитъ никакой надобности въ ея ассигновкѣ.

Гельмерсенъ также не усматриваетъ никакой возможности открытія вторыхъ школъ и полагаетъ позаботиться лучше объ исправленіи существующихъ. Перейдя къ цифрѣ, потребной для перестройки Желтянской школы, онъ находитъ что Аришака увлекся, опредѣливъ ее въ 50 руб., указываетъ, что одна настилка половъ будетъ стоить дороже и думаетъ, что потребуется отъ 150 до 200 руб. на одинъ матеріалъ съ платою плотнику и печнику. Далѣе онъ полагаетъ, что отказъ въ ходатайствѣ

можетъ охладить общество въ стремленіи къ школѣ, каковое въ сильнѣйшей степени проявилось напр. въ Лиховскомъ обществѣ.

Ланшинъ съ послѣднимъ выводомъ не соглашается, полагая, что льгота по воинской повинности такой могучій рычагъ, который подвинетъ самыя не сочувственныя общества къ открытію школъ при условіи малѣйшихъ средствъ для этого.

Чуйкевичъ изъ своей пятилѣтней практики члена Училищнаго Совѣта не замѣчаетъ ничего подобнаго, какъ самостоятельное стремленіе къ открытію школъ.

Поюровскій тогда только согласился бы съ Чуйкевичемъ, если бы не осязалъ, такъ сказать, того факта, что школы открываются. Относительно ходатайства полагаетъ отказать въ немъ, имѣя въ виду, что желающихъ учиться все прибавляется и черезъ нѣкоторое время понадобится новая пристройка; къ отказу приводитъ его еще и то, что поправка вовсе не капитальная, каковыя и принимаются только на земскій счетъ.

Гельмерсенъ, ссылаясь на Дубовскаго и Абазу, посѣщавшихъ Желтянское училище, называетъ перестройку его капитальной, прибавляя, что еслибъ она была незначительной, то Управа отказала бы въ ходатайствѣ непосредственно.

Ланшинъ напоминаетъ, что настоящій вопросъ—вопросъ принципальный и что прежнія постановленія не обязываютъ насъ идти по извѣстному пути. Онъ полагаетъ, что мы обязаны разъ навсегда отказать во всѣхъ подобныхъ ходатайствахъ, въ интересахъ скопленія извѣстнаго капитала, съ которымъ можно бы прійти на помощь флангамъ.

Ставровскій находитъ много недоразумѣній въ томъ, напр., что Поюровскій находилъ перестройку Желтянской школы не капитальной и затрату ничтожной, а Ланшинъ предлагаетъ копленіе капитала изъ такихъ ничтожныхъ цифръ для большого дѣла устройства вторыхъ школъ. По мнѣнію его, Ставровскаго, лучше имѣть одну хорошую школу, чѣмъ скупиться на нее съ разсчетомъ устроить другую **когда нибудь.** Лучше, говоритъ онъ, дойдемъ до конца съ тѣми суммами, какими располагаемъ на улучшеніе существующихъ школъ, а когда потребуется новая затрата на новыя школы—дадимъ, если въ состояніи будемъ дать. Полагаетъ ходатайство удовлетворить.

Поюровскій напоминаетъ, что настоящій вопросъ важенъ не по своимъ цифрамъ, а что онъ составляетъ дѣло извѣстнаго принципа.

Предсѣдатель Собранія находитъ вопросъ выяснепнымъ и предлагая оставить назначеніе цифры къ концу, когда разсмотрены будутъ всѣ ходатайства о помощи, баллотируетъ вопросъ въ принципѣ.

Собраніе большинствомъ противъ 7 **постановило:** признать за Желтянскимъ обществомъ право на полученіе земской субсидіи для перестройки училищнаго дома.

7) Читается ходатайство Адамовскаго общества о пособіи на постройку училища.

Гельмерсенъ объясняетъ, что школа въ Адамовкѣ существовала, но закрыта въ настоящемъ году училищнымъ совѣтомъ, такъ какъ зданіе не удовлетворяло своему назначенію. Тогда об-

щество составило приговоръ, въ которомъ ходатайствуетъ о субсидіи въ 400 руб. безвозвратно и 100 руб. срокомъ на два года, принимая на себя остальную сумму, потребную для постройки. Адамовское общество стремится къ устройству школы и будетъ согласно на всякія условія. Дня 4—5 назадъ онъ, Гельмерсенъ, посѣтивъ Адамовку и тамъ ему заявили, что имѣется въ виду готовый домъ, оправить и приспособить который беретъ на себя общество съ просьбой лишь по прежнему принять на счетъ земства содержаніе школы. Построить новую они могутъ не ранѣе начала предъ-будущаго учебнаго курса.

Лавшинъ въ виду разрѣшеннаго «Желтянскаго вопроса» полагаетъ вполнѣ удовлетворить ходатайство Адамовскаго общества, которое едва ли составитъ двадцатую часть Желтянскаго, по сравненію величины ихъ и средствъ.

Гельмерсенъ добавляетъ, что Адамовское общество готово взнести въ Управу 300 руб., въ обезпеченіе того, что при помощи земства оно доведетъ постройку до конца. Далѣе объясняетъ, что Управа установила тотъ порядокъ постройки школъ при земскихъ субсидіяхъ, по которому отъ общества требуется приговоръ на непремѣнное окончаніе училища съ предоставленіемъ Управѣ на случай не выполненія таковаго окончить самой на средства общества.

С. М. Савенко говоритъ, что если общество обязывается выстроить школу только въ 1878 году, то будущій составъ собранія и дастъ тогда необходимыя средства

Собраніе большинствомъ противъ 2 **постановило**: дать Адамовскому обществу на постройку зданія школы изъ суммъ на-

роднаго образованія 400 р. четыреста въ безвозвратную ссуду и сто руб. срокомъ на два года, обязавъ общество окончить постройку къ Сентябрю 1878 года.

8) Читается ходатайство Успенскаго общеттва о пособіи отъ земства на постройку училища.

Гельмерсенъ объясняетъ, что, прося 300 руб., общество прійметь все остальное на себя, а Абаза подтверждаетъ не пригодность зданія Успенскаго училища въ его настоящемъ видѣ.

Собраніе единогласно **постановило:** дать Успенскому обществу на постройку зданія школы изъ суммъ народнаго образованія въ безвозвратную ссуду **триста** руб.

9) Читается ходатайство Весело-Терновскаго общества о постройкѣ учительской квартиры.

Гельмерсенъ объясняетъ, что настоящее ходатайство совершенно однородно съ слѣдующимъ за нимъ ходатайствомъ Вольнохуторскаго общества. Онъ видѣлъ послѣднее училище и квартира учителя напоминала ему скверную кладовую; учитель хочетъ уходить оттуда вслѣдствіе такого дурнаго помѣщенія; въ Тернахъ же помѣщенія вовсе нѣтъ и учительница платитъ 70—80 руб. за квартиру, что при незначительности ея жалованья въ 250 руб., весьма чувствительно. Терновское общество указывало домъ, который предполагало ремонтировать для учительской квартиры, но ремонтъ его обойдется дороже постройки новаго небольшого помѣщенія въ 2 комнаты съ кухней.

Ланшинъ въ виду возможности улучшить незначительное содержаніе учителя, предоставивъ ему готовую квартиру, въ виду

лучшаго наблюденія учителя за школой, при совмѣстномъ ихъ помѣщеніи, и наконецъ въ виду разрѣшеннаго „Желтянскаго вопроса“ полагаетъ удовлетворить оба ходатайства.

Бутенко добавляетъ, что только обѣщаніе Предсѣдателя Управы построить помѣщеніе, остановило Вольнохуторскаго учителя отъ желанія бросить школу. Полагаетъ, что затрата не превзойдетъ 150 руб.

Собраніе единогласно **постановило** ассигновать въ безвозвратную ссуду изъ суммъ народнаго образованія на пристройку учительскихъ помѣщеній при Вольнохуторскомъ и Весело-Терновскомъ училищахъ по двѣсти руб. на каждое, а всего **четыреста рублей.**

10) **Гельмерсенъ** докладываетъ, ходатайство Весело-Ивановскаго общества Богобовской волости, которое состоитъ въ томъ, чтобы въ этомъ селѣ устроить училище, при чемъ общество обязывается дать помѣщеніе въ двухъ избахъ и просить содержанія училища. Весело-Ивановка состоитъ въ Боголюбовской волости и въ этой волости училища вовсе нѣтъ. Какъ Боголюбовка такъ и другая значительная деревня этой волости Красно-Ивановка вовсе не сочувствуютъ устройству школы, при чемъ онъ, Гельмерсенъ, слышалъ въ послѣдней деревнѣ заявленіе такого рода, что лучшая для нихъ школа—кабакъ.

Чуйкевичъ думаетъ, что ходатайство Весело-Ивановскаго общества слѣдуетъ удовлетворить съ особеннымъ удовольствіемъ

Ланшинъ находитъ совершенно безразличнымъ гдѣ бы не открыть училище въ Боголюбовкѣ или Весело Ивановкѣ, такъ

какъ обѣ деревни окружены поселками, но въ виду выясненнаго полагаетъ отдать преимущество Весело Ивановкѣ и надѣется, что это общество впослѣдствіи, подъ вліяніемъ учителя, пожелаетъ само строить соотвѣтствующее зданіе школы.—Собраніе единогласно **постановило:** принять Весело-Ивановскую школу въ число штатныхъ школъ и открыть ее въ настоящемъ году на общемъ основаніи.

11) **Гельмерсенъ** докладываетъ ходатайство Николаевскаго (Куньевахскаго) общества объ ассигновкѣ 100 руб. на поправку училища и заявляетъ, что это второе училище въ Троицкой волости и что когда постановлено было строить школу въ с. Троицкомъ, то Николаевское общество сдѣлало приговоръ объ ассигнованіи 250 р. ежегодно, лишь бы остальное приняло на себя земство; приняло такъ же и ремонтъ, а теперь проситъ 100 руб. полагаетъ отказать.

Ланшинъ предлагаетъ согласиться на ходатайство въ виду того, что Николаевка находится при особенныхъ условіяхъ, имѣя у себя едва ли не болѣе дѣтей, какъ Троицкое; сообщеніе же съ послѣднимъ по гористой мѣстности,—а также по отдаленности весьма трудное. Думаетъ, что помощь такой школѣ, составляетъ священную обязанность.

Ставровскій указываетъ на то, что эту священную обязанность общество прежде приняло приговоромъ на себя, а теперь передаетъ земству.

Павличенко полагаетъ удовлетворить ходатайство въ виду того, что въ Николаевкѣ навѣрное будетъ больше учениковъ, чѣмъ въ Троицкомъ, такъ какъ она окружена многими деревнями.

Дубовскій говоритъ, что это одна изъ тѣхъ школъ, которую пришлось назвать «босою» такъ какъ почти всѣ ея ученики на экзаменѣ были безъ всякой обуви.

Абаза подтверждаетъ «непокрытую бѣдность» Николаевки, которая поражаетъ даже привычный взглядъ своимъ нищенскимъ видомъ.

Собраніе большинствомъ противъ 2-хъ **постановило**: дать Николаевскому (Троицкой волости) обществу въ безвозвратную ссуду изъ суммъ народнаго образованія **сто** руб. на поправку училищнаго дома.

Чуйкевичъ съ особеннымъ сочувствіемъ относся къ тому обстоятельству, что предыдущій вопросъ, разрѣшилъ, по его мнѣнію, вопросъ вторыхъ школъ. Онъ напоминаетъ, что въ предыдущее Собраніе мы испугались просьбы Сергѣевскаго общества объ ассигнованіи 250 руб. на содержаніе второго въ волости училища, а между тѣмъ видно, что такое же заявленіе Николаевскаго общества было принято и онъ предлагаетъ принять за правило при открытіи вторыхъ школъ тѣ субсидіи, на которыя соглашалось Николаевское общество.

Ланшинъ съ этимъ не соглашается, допуская отдѣльное обсужденіе на каждый данный случай, въ виду того, что экономическія и др. условія, при которыхъ находятся села, могутъ играть большую роль при разрѣшеніи вопроса въ томъ или иномъ смыслѣ

Гельмерсенъ считаетъ, что при условіяхъ, предложенныхъ Чуйкевичемъ, содержаніе вторыхъ школъ, полагая на каждую 250 руб. обойдется ежегодно въ 8000 руб.

Покоровскій думаетъ, что мы не можемъ установить прецедента по этому вопросу, такъ какъ наши постановленія необязательны для нашихъ преемниковъ; находитъ, что это будетъ зависѣть исключительно отъ сочувствія преемниковъ къ дѣлу народнаго образованія.

Гельмерсенъ боится, что если мы сегодня дадимъ одному обществу 250 руб. въ виду незначительности суммы, а тамъ двумъ другимъ 500 руб., то „въ одно прекрасное Собраніе цифра ежегодной прибавки къ суммѣ народнаго образованія дойдетъ до 5000 рублей.

Предсѣдатель Собранія въ 2 часа объявилъ перерывъ и просилъ гласныхъ прибыть на вечернее засѣданіе къ 5½ час.

Вечернее засѣданіе.

Въ 7 часовъ вечера засѣданіе было возобновлено въ полномъ составѣ гласныхъ, присутствовавшихъ утромъ.

12) читается докладъ Управы объ избраніи уполномоченнаго для участія отъ имени земства въ городскихъ выборахъ по г. Верхнеднѣпровску. *)

Ланшинъ полагаетъ избрать живущаго въ городѣ, но неимѣющаго здѣсь ценза и указываетъ на **А. И. Котельникова.**

Тимоѳеевъ читаетъ 21—17—18 и 19 ст. городоваго положенія.

---

*) Прилож. № 2, на стр. 43.

Котельниковъ указываетъ на В. А. Гельмерсенъ, какъ владѣющаго установленнымъ цензомъ.

Собраніе единогласно **избрало** своимъ уполномоченнымъ Венедикта Антоновича **Гельмерсена.**

13) Читается докладъ Управы объ утвержденіи избранныхъ ею лицъ въ должность завѣдующихъ военноконскими участками *).

Собраніе безъ преній утвердило представленный списокъ.

М. М. Савенко заявилъ просьбу объ освобожденіи его отъ обязанности завѣдующаго Куцеволовскимъ военноконскимъ участкомъ въ виду того, что самъ онъ проживаетъ внѣ предѣловъ Куцеволовской волости.

Собраніе, имѣя въ виду отдѣленность участка отъ мѣста жительства завѣдующаго участкомъ, единогласно **постановило:** освободить М. М. Савенка отъ обязанности завѣдующаго Куцеволовскимъ военноконскимъ участкомъ, избравъ на его мѣсто Радіона Евдокимовича Липевскаго.

15) Читается ходатайство почтосодержателя Верхнеднѣпровской городской земской станціи Немировскаго объ отмѣнѣ постановленія очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 1876 года о предоставленіи лѣсничему Алексѣеву, безпрогоннаго разъѣзда на земскихъ лошадяхъ *).

Гельмерсенъ объясняетъ, что одно изъ земскихъ нашихъ Собраній поручило лѣсничему Шишко составить проэктъ лѣсоразведенія въ уѣздѣ, исполненіе чего принялъ на себя его пре-

*) Прилож. № 3, на стр. 44.

*) Прилож. № 4, на стр. 46.

ецникъ Алексѣевъ, почему земство предоставило ему безпрогонную ѣзду въ виду ознакомленія съ мѣстностью уѣзда, но по наведеннымъ справкамъ оказалось, что Алексѣевъ ѣздитъ исключительно въ Комисаровку по дѣлу устройства тамъ правительственнаго питомника, между тѣмъ какъ такіе разъѣзды оплачиваются правительствомъ прогонами.

Покоровскій полагаетъ, что собраніе не можетъ разрѣшать настоящаго вопроса въ отсутствіи самаго Алексѣева.

Тимоѳеевъ читаетъ заявленіе Алексѣева земскому Собранію 1876 года и постановленіе этого Собранія по настоящему вопросу (стр. 67 и 158 постаповленій XI очереднаго Собранія 1876 года.)

Тимоѳеевъ предложилъ и Собраніе единогласно **постановило**: оставить вопросъ открытымъ до очередной сессіи настоящаго года, попросивъ отъ Алексѣева объясненія по этому вопросу.

15) Предсѣдатель объясняетъ на очереди личный докладъ Предсѣдателя Управы объ изысканіи источниковъ для удовлетворенія истреблявшихъ овражковъ въ настоящемъ году.

Гельмерсенъ объясняетъ, что по постановленію земскаго Собранія прошлаго года для поощренія истребляющихъ овражки назначена плата по 3 коп. отъ каждаго овражка. Что земство достигло своей цѣли доказываетъ цифра уничтоженныхъ оврижковъ: съ 1 Апрѣля по 10 Мая представлено въ Управу 1,009,366 штукъ не считая тѣхъ, о которыхъ не получены свѣдѣнія отъ нѣкоторыхъ уполномоченныхъ, принявшихъ на себя

пріемку и уничтоженіе овражковъ; таковыхъ будетъ еще тысячъ на 300. Ему, Гельмерсену, могутъ указать, что не всѣ эти овражки вылиты въ предѣлахъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда, съ тѣмъ онъ спорить не будетъ. Но опредѣляя цифру послѣднихъ не болѣе, какъ въ 100.000, и имѣя въ виду громадную пользу уничтоженія огромнаго количества овражковъ, свыше милліона, онъ находитъ не производительную по видимому затрату 6,000 руб. совершенно ничтожной.

Капитала, предназначеннаго на оплату вылитыхъ овражковъ не стало: по 10 Мая уплочено 6,772 рубля надо 27,600, что при остаткѣ овражковаго капитала около 10,000 руб. составилъ недочетъ около 12,000 руб., который и долженъ быть пополненъ изъ какого либо другого источника. Но не усматривая такого источника съ одной стороны и въ виду громаднаго количества не вылитыхъ овражковъ съ другой—Гельмерсенъ видитъ единственный выводъ изъ затруднительнаго положенія въ новомъ и немедленномъ натуральномъ овражковомъ налогѣ. При этомъ онъ предлагаетъ регрессивную, сообразно величинѣ владѣній, мѣру обложенія, исходя изъ того вывода, что для крупныхъ землевладѣній при наличныхъ даже средствахъ трудно будетъ достать рабочихъ для уничтоженія овражковъ.

Этотъ вопросъ возбудилъ продолжительныя и оживленныя пренія.

Между прочимъ **Ланшинъ** возстаетъ противъ регрессивной системы обложенія, основываясь на присущемъ земскому дѣлу чувствѣ справедливости.

Ставровскій поддерживая его мнѣніе, поясняетъ, что бо-

гатому человѣку легче выслать для уничтоженія овражковъ 20 бочекъ воды, чѣмъ бѣдному носить ее на плечахъ; стоитъ за уровнительность еще и въ виду того, что по опыту знаетъ, ошибочность того взгляда, что на мелкихъ участкахъ болѣе овражковъ чѣмъ на крупныхъ, въ регресивной системѣ усматриваетъ отсутствіе гарантіи мелкихъ сосѣдей крупнаго владѣнія. Опасенія Предсѣдателя Управы о невозможности достать крупному владѣльцу рабочихъ рукъ находитъ не основательными, въ виду того, что этотъ владѣлецъ предложивъ 3 коп. за вылитаго овражка, можетъ пріобрѣсти ихъ сколько угодно.

Ланшинъ сомнѣвается въ справедливости обязывать уничтоженіемъ овражковъ тѣхъ, которые уже вылили ихъ.

Гельмерсенъ говоритъ, что они вознаграждены за это съ избыткомъ, а Опкало сомнѣвается, чтобы эти лица согласились на изъятіе ихъ отъ общей повинности.

Тимоѳеевъ категорически отвергаетъ право Собранія дѣлать какое бы то нибыло постановленіе по уничтоженію овражковъ противорѣчащее прошлогоднему постановленію, указывая на существованіе положительнаго закона дополненіе 1 (по продолж. 1869 г.) къ ст. 31 времен. правилъ, для земскихъ учрежденій въ силу котораго постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній объ уничтоженіи вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ утверждаются губернскимъ земскимъ собраніемъ и санкціонируются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ думаетъ, что мы не вправѣ измѣнять прошлогоднее постановленіе во избѣжаніе того, чтобы наши постановленія стояли на болѣе твердой почвѣ и не подрывали общаго довѣрія и уваженія къ нимъ.

Чуйкевичъ указываетъ на то, что мы вправѣ измѣнить постановленіе при встрѣчѣ новыхъ не предвидѣнныхъ обстоятельствъ опираясь, такъ сказать, на силу ихъ, а Ошкало думаетъ, что мы даже не измѣняемъ прежнее постановленіе, а лишь дополняемъ его.

Собраніе большинствомъ противу 2-хъ **постановило:** обложить земли овражковымъ налогомъ съ настоящаго времени и единогласно **постановило:** обложить земли въ одинаковой нормѣ

М. М. Савенко при обсужденіи количества обложенія предлагаетъ не болѣе полуовражка съ десятины со штрафомъ за не представленныхъ въ окладъ 5 коп., находя эту мѣру наиболѣе цѣлесообразной въ виду главной цѣли желанія уничтожить овражковъ.

Ставровскій опровергаетъ предыдущее мнѣніе, заявляя, что чѣмъ выше будетъ обложеніе, тѣмъ больше уничтожится овражковъ и тѣмъ большая сумма соберется на плату уничтоженныхъ.

Абаза возражаетъ противу послѣдняго мнѣнія, указывая на цифру уничтоженныхъ овражковъ нынѣшняго года, 1,200,000 когда ихъ было во первыхъ значительно больше, а во вторыхъ, когда уничтоженіе овражковъ оплачивалось чрезвычайно щедро. При этихъ условіяхъ вылито было лишь по 2 овражка съ десятины, и нѣтъ сомнѣнія, такое количество вновь уничтожено быть не можетъ.

Лашинъ находя выводъ Абазы совершенно яснымъ и точнымъ, указываетъ, что вопросъ подраздѣляется на 2 вопроса: право Собранія постановлять новый налогъ, въ виду невозмож-

ности санкціи его до очереднаго губернскаго собранія и количества обложенія. Послѣднее, въ силу представленныхъ вѣсскихъ соображеній, не можетъ по его мнѣнію, превышать одного овражка съ десятины.

Поюровскій считаетъ существенноважнымъ вопросъ права обложенія, возбужденный Тимоѳеевымъ и проситъ его пересмотрѣть, не смотря на состоявшееся постановленіе, въ силу установившейся практики пересмотра разрѣшенныхъ вопросовъ. Онъ заявляетъ, что если бы соображенія, нынѣ выясненныя, были въ виду его въ прошломъ году, то онъ a priori согласился бы на обложеніе не только одного, но 20 штукъ съ десятины; теперь же вопросъ является въ совершенно иномъ видѣ.

Ставровскій думаетъ, что безспорное право говорить по настоящему вопросу, a priori слѣдуетъ признать лишь за жителями нашихъ степей.

Ланшинъ убѣждается въ незаконности постановленія объ обязательномъ налогѣ; Абаза же указываетъ ему на взглядъ губернскаго земства по утвержденію овражковыхъ раскладокъ, по которому это утвержденіе считается простой процедурой.

Вопросъ вновь былъ перебаллотированъ и Собраніе большинствомъ противу 5 **постановило:** установить овражковой налогъ на текущій годъ.

Единогласно **постановило:** установить этотъ налогъ единообразно по 1-му овражку съ десятины, безъ различія владѣній и за не представленнаго въ счетъ оклада каждаго овражка установить штрафъ въ полторы коп., точно такъ же какъ и за

представленныхъ сверхъ оклада выдавать полторы копѣйки. Удовлетвореніе за вылитыхъ уже овражковъ отложить, за неимѣніемъ средствъ, до обсужденія этого вопроса въ предстоящемъ очередномъ собраніи.

М. М. Савенко возбуждаетъ вопросъ объ освобожденіи отъ овражковаго налога тѣхъ мѣстностей гдѣ ихъ нѣтъ, выставляя на видъ, что обязанность удостовѣренія об отсутствіи въ данной мѣстности овражковъ возможно на Управу, но пока она лишь обѣщаетъ удостовѣряться.

Гельмерсенъ, желая избѣгнуть нарѣканій на Управу и проситъ возложить эту обязанность на членовъ (Управы) Комиссіи, съ чѣмъ Поюровскій согласиться не желаетъ, находя это прямой обязанностію Управы.

Абаза предложилъ и Собраніе единогласно **постановило**: возложить обязанность удостовѣренія на члена Управы съ тѣмъ, чтобы онъ приглашалъ для освидѣтельствованія 2-хъ ближайшихъ гласныхъ или же 2-хъ ближайшихъ сосѣдей, съ тѣмъ, что если таковые не явятся, то обязанность удостовѣренія должна быть исполнена однимъ членомъ Управы.

16) Почтосодержатель Лиховской земской станціи Гласный Поликарпъ Жуганъ, подаетъ заявленіе съ просьбой возвратить ему залогъ въ 208 руб., въ обезпеченіе котораго онъ предлагаетъ вѣтряную мельницу и лавку въ с. Лиховкѣ.

Послѣ непродолжительныхъ преній, въ которыхъ приняли участіе гласные Гельмерсенъ, Лапшинъ, Жуганъ, Поюровскій, Павличенко, Мельниковъ, Ставровскій и Дубовскій. Собраніе еди-

огласно **постановило**: предложить Управѣ возвращать залоги почтосодержателямъ крестьянамъ, въ случаѣ представленія ими залоговъ на соотвѣтствующую сумму въ постройкахъ или же по представленіи поручательныхъ подписокъ въ размѣрѣ одного поручателя на каждые пять руб. залога.

17) **Гельмерсенъ** считаетъ обязанностью довести до свѣдѣнія Собранія сообщенный ему мѣстными жителями фактъ о дѣятельности Весело-Терновскаго старшины Несмашнаго, по охраненію Терновскаго моста. Съ багромъ въ рукахъ онъ нѣсколько сутокъ стоялъ на мосту во время прохожденія льда и этимъ можетъ быть спасъ отъ разрушенія самый мостъ. Полагая, что такая примѣрная дѣятельность на пользу земскихъ интересовъ заслуживаетъ поощренія, предлагаетъ назначить ему въ награду 25 рублей.

Земское Собраніе единогласно **постановило:** Весело-Терновскому старшинѣ Несмашному, назначить вознагражденіе изъ общихъ остатковъ въ размѣрѣ **двадцати пяти** руб. за его дѣятельность по сохраненію Веселе-Терновскаго моста въ половодье нынѣшней весны.

18) **Ланшинъ** разсказываетъ, что въ Екатеринославѣ онъ встрѣтилъ мѣщанина Пивненка, который со слезами разсказывалъ, что земскій врачъ Саксаганскаго участка не является по требованію больныхъ крестьянъ, требуя съ нихъ за это денежной платы и что онъ больницу навѣщаетъ не болѣе одного раза въ день. Не желая дать полной вѣры такому заявленію, онъ Ланшинъ, считаетъ обязанностью довести это до свѣдѣнія Собранія и проситъ Управу произвести разслѣдованіе.

Павличенко добавляетъ, что въ Саксагани и Смотритель отказываетъ въ пріемѣ больныхъ, и именно не принялъ человѣкъ изъ д. Луковки Байдаковской волости упавшаго въ глубокій обрывъ и искалѣчившагося даже не далъ первоначальной помощи въ чемъ онъ удостовѣрился чрезъ Волостнаго Старшину.—Байдаковской волости.

Абаза полагаетъ, что настоящій вопросъ возбужденъ Лапшинымъ совершенно неправильно, такъ какъ Земскіе врачи приглашаются на службу Управой и ею же отстраняются и находятся подъ непосредственнымъ ея наблюденіемъ. Слѣдовательно, всякая жалоба на врача должна быть приносима непремѣнно въ Управу, которая разслѣдываетъ ее и непосредственно принимаетъ мѣры. Если же такія жалобы будутъ зоноситься въ Собраніе, то они, получая обширную въ предѣлахъ уѣзда огласку, необходимо набрасываютъ тѣнь на человѣка, который по разслѣдованіи можетъ оказаться ни въ чемъ не повиннымъ.

Поюровскій находитъ возможнымъ вѣроятность слуха о требованіи вознагражденія въ томъ обстоятельствѣ, что врачъ Сонгайло былъ въ числѣ тѣхъ, которые ходатайствовали предъ Собраніемъ объ уничтоженіи того пункта контракта, который гласилъ о томъ, что врачъ не долженъ расчитывать на денежное вознагражденіе за свои визиты къ больному.

Собраніе на основаніи предложенія Предсѣдателя Собранія по настоящему вопросу **постановило**: передать заявленіе въ Управу, для разслѣдованія.

Затѣмъ Предсѣдатель Собранія объявляетъ, что имѣя въ виду обширность сегодняшняго журнала, онъ назначаетъ слѣдую-

щее засѣданіе на завтра въ часъ дня, къ какому времени и просить явиться Гг. Гласныхъ. Подлинный подписали: Предсѣдатель Собранія Авксентьевъ, Секретарь В. Абаза, Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ, Членъ Управы А. Котельниковъ Земскіе гласные: С. Ставровскій, В. Мельниковъ, С. Савенко, Д. Паторило, А. Чуйкевичъ, Н. Ланшинъ, Г. Даниленко, М. Савенко, П. Байдакъ, А. Тимоѳеевъ, И. Ошкало, А. Аришака, Г. Горбъ, П. Павличенко, П. Жуганъ, М. Поюровскій, М. Алифоновъ, К. Бутенко, И. Штыменко, А. Помитунъ, Д. Недодатокъ и К. Дубовскій.

Засѣданіе II-го Мая.

Въ 4 часа вечера въ залѣ Земскаго Дома прибыли Предсѣдатель Собранія и всѣ гласные, участвовавшіе во вчерашнемъ Собраніи.

По прочтеніи и исправленіи журнала вчерашняго засѣданія онъ былъ утвержденъ и подписанъ.

Затѣмъ приступлено къ очереднымъ занятіямъ.

Предсѣдатель Собранія объявилъ, что на очереди заявленіе Алферовскаго почтосодержателя о перенесеніи этой станціи въ д. Веселую Божедаровку. *)

Гельмерсенъ говоритъ, что Алферовскій почтосодержатель объясняетъ свое ходатайство сильнымъ разгономъ черезъ содержимую имъ станцію съ одной стороны и большими разстояніями съ другой.

Перенесл же станцію въ Веселую Божедаровку эти растоянія уровномѣрываются и кромѣ того уменьшается самый гонъ, велѣдствіе того, что разсыльные не будутъ направляться черезъ Божедаровку.

Послѣ небольшихъ преній по настоящему вопросу, при чемъ ни одинъ изъ араторовъ не находилъ препятствій къ осуществленію ходатайства, кромѣ Чуйкевича, который предвидѣлъ затрудненіе въ выѣздахъ Помощника Предсѣдателя Училищнаго Совѣта Вартминскаго, мѣсто жительства котораго находится въ

*) Прилож. № 5, на стран. 47.

Алферовѣ,—Собраніе большинствомъ противу 4 **постановило:** Алферовскую Земскую почтовую станцію перенести въ Веселую Божедаровку на прежнихъ кондиціяхъ.

Тимоѳеевъ читаетъ протоколъ коммиссіи, при чемъ возбуждаются пренія по предложенію ея объ устройствѣ фундамента подъ зданіемъ Саксаганской больницы и обязаніи поселиться одному изъ членовъ Управы или особенному уполномоченному въ с. Саксагани *) По первому вопросу никто не говорилъ противу предложенія коммисіи и только расходились въ томъ изъ чего дѣлать фундаментъ: изъ дикаго ли камня или жженаго кирпича. По второму Предсѣдатель Собранія предлагалъ принять обязанность наблюденія за земскими постройками въ Саксагани кому либо изъ гласныхъ, а послѣ того какъ желающихъ воспользоваться довѣріемъ Собранія не нашлось, пренія направились къ тому, чтобы на эту должность пригласить кого либо за особое вознагражденіе. Но наличные члены Управы Гельмерсенъ и Котельниковъ выяснили, что то сбереженіе, которое образуется отъ постояннаго присутствія при постройкахъ особаго уполномоченнаго ни въ какомъ случаѣ не можетъ окупить затраты на уполномоченнаго; тѣ же члены Управы выразили надежду удовлетворить желанію коммисіи своими наличными силами. Послѣ этого Собраніе единогласно, **постановило:** согласиться съ мнѣніемъ Коммисіи, съ тѣмъ, чтобы фундаментъ подъ больницу былъ устроенъ изъ дикаго камня съ кирпичемъ и не обязывая члена Управы жить въ Саксагани постоянно, а посѣщать постройки наивозможно чаще. Остальныя замѣчанія предоставить вниманію Управы.

*) Прилож. № 6, на стран. 48.

М. М. Савенко передастъ заявленную ему просьбу Земскаго врача Сонгайло объясниться по поводу вопроса возбужденнаго о немъ во вчерашнемъ засѣданіи гласнымъ Ланшинымъ.

Послѣ не продолжительныхъ шумныхъ преній, гдѣ между прочимъ Покоровскій, въ силу 83 ст. полож. о земск. учрежден.» настаивалъ на томъ, что никакихъ объясненій допущено быть не должно,—Предсѣдатель объявилъ, что врача Сонгайло, на основаніи вчерашняго постановленія Собранія о передачѣ вопроса для провѣрки Управѣ,—объясненіемъ допустить не можетъ. Послѣ этого въ 6½ час. Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ на полтора часа для изложенія журнала.

Въ 8 часовъ, по открытіи засѣданія Предсѣдатель предложилъ Секретарю прочесть журналъ сегодняшняго засѣданія, который и былъ единогласно утвержденъ.

Тогда Г. Предсѣдатель, за разрѣшеніемъ всѣхъ вопросовъ, объявилъ IX экстренное Верхнеднѣпровское Земское Собраніе закрытымъ, подписали: Предсѣдатель Собранія Авксентьевъ, Секретарь В. Абаза, Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ, членъ Управы Котельниковъ и Земскіе гласные: А. Тимоѳеевъ, С. Савенко, Н. Ланшинъ, И. Ошкало, М. Покоровскій, А. Арышака, Г. Горбъ, И. Павличенко, Патерило, А. Помитунъ, К. Бутенко, И. Штыменко, Д. Недодатокъ, А. Чуйкевичъ. В. Мельниковъ, П. Жуганъ, М. Алифоновъ, Г. Даниленко и Дубовскій.

М. В. Д.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЙ
ГУБЕРНІАТОРЪ
по канцеляріи.

Апрѣля 13 дня 1877 года.

№ 1074.

Приложеніе № 1.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

Присланный при отношеніи Земской Управы отъ 29 Октября 1877 года, за № 4320, одобрѣнный Верхнеднѣпровскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ проэктъ взаимнаго страхованія скота въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, я представлялъ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Нынѣ Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ меня, что согласно пункт. 2 ст. IV Высочайше утвержденнаго 30-го Мая 1876 года положенія о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумы на рогатомъ скотѣ, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ выработанъ общій для всѣхъ губерній Европейской Россіи проэктъ правилъ объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота, съ вознагражденіемъ за убитыхъ животныхъ; каковой проэктъ и внесенъ, 12 Декабря 1876 года, въ Государственный Совѣтъ; а по сему ходатайство Верхнеднѣпровскаго Земскаго

Собранія объ утвержденіи вышеозначеннаго проэкта не можетъ быть удовлетворено, впредь до окончательнаго разсмотрѣнія Министерскаго проэкта Государственнымъ Совѣтамъ.

О таковомъ отзывѣ Статсъ Секретаря князя Лобанова-Ростовскаго, имѣю честь сообщить Земской Управѣ. Подписали: Губернаторъ Дурново и Правитель канцеляріи П. Веселовскій.

Приложеніе № 2.

Верхнеднѣпровскому IX Чревычайному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ.

Объ избраніи уполномоченнаго для участія отъ имени Земства въ городскихъ выборахъ по городу Верхнеднѣпровску.

Съ пріобрѣтеніемъ въ г. Верхнеднѣпровскѣ дома и другихъ построекъ Земство Верхнеднѣпровскаго уѣзда получило право представительства въ обществѣ этаго города и потому, согласно 21 ст. городоваго положенія, можетъ участвовать въ городскихъ выборахъ чрезъ особаго уполномоченнаго.

На этомъ основаніи и имѣя въ виду, что въ настоящемъ году, будутъ производиться выборы гласныхъ въ городскую Думу, Уѣздная Управа считаетъ своею обязанностію доложить Собранію не найдетъ ли оно нужнымъ имѣть представителя отъ Земства въ обществѣ города Верхнеднѣпровска для участія въ предстоящихъ здѣсь городскихъ выборахъ и въ такомъ случаѣ сдѣлать свой выборъ уполномоченнаго.

Предсѣдатель Управы *Гельмерсенъ.*

Члены { *А. Котельниковъ.*
А. Ставровскій.

Секретарь *Любарскій.*

Пріложеніе № 3.

Верхнеднѣпровскому IX Чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ.

Объ утвержденіи избранныхъ Управою лицъ въ должности завѣдующихъ военно-конскими участками.

Нѣкоторые изъ Гг. завѣдующихъ военно-конскими участками въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ сложили съ себя эти обязанности, почему Управа должна была избрать другихъ лицъ и на основаніи циркулярнаго распоряженія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 21 Августа 1876 года за № 48, имѣетъ честь представить списокъ этихъ лицъ на утвержденіе Земскаго Собранія въ должности завѣдующихъ военно-конскими участками.

Предсѣдатель Управы *Гельмерсенъ.*

Члены { *А. Котельниковъ.*
А. Ставровскій.

Секретарь *Любарскій.*

Названіе военно-конскихъ участковъ	Списокъ лицъ избранныхъ Управою въ завѣдующіе военно-конскими участками на мѣсто отказавшихся и не утвержденные Земскимъ Собраніемъ
Пушкаровскій.	Дворянинъ, Владиміръ Николаевичъ Потоцкій, на мѣсто Михаила Михаиловича Шишкина,
Успенскій	Дворянинъ, князь Викторъ Борисовичъ Манвеловъ, на мѣсто Николая Игнатьевича Кузьмицкаго.
Краснокутскій.	Дворянинъ, Иванъ Осиповичъ Загорскій на мѣсто Владиміра Филиповича Добрынина.
Алферовскій.	Василій Ивановичъ Ломаковскій на мѣсто Константина Яковлевича Бродскаго.
Софіевскій.	Купецъ, Андрей Абрамовичъ Савельевъ, на мѣсто Александра Федоровича Кудашева.
Терновской.	Коллежскій Регистраторъ Григорій Ивановичъ Оболонскій на мѣсто Гаврила Алексѣевича Харченка.
Ивановской.	Дворянинъ, Евгеній Григорьевичъ Добровольскій, на мѣсто Петра Николаевича Поль.
Богодаровской.	Таксаторъ Платонъ Корнѣевичъ Зайченко, на мѣсто Акинфія Дмитріевича Старова.

Предсѣдатель Управы *Гельмерсенъ.*

Члены *А. Котельниковъ.*

А. Ставровскій.

Секретарь *Любарскій.*

Приложеніе № 4.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу

Верхнеднѣпровскаго купца Мойсея Яковлева Немировскаго.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Не безъизвѣстно Управѣ, что въ послѣднее время умножились проѣзжающіе на Земскихъ станціяхъ и большая часть ихъ ѣдущихъ безъ прогоновъ. Въ настоящемъ году лѣсничій Г. Алексѣевъ, который всегда ѣздилъ за прогоны имѣетъ теперь открытый листъ безъ прогоновъ и ѣздитъ постоянно на свои участки безъ прогоновъ, тогда какъ ему отъ казны прогоны для разъѣзда отпускаются, на сколько я освѣдомился, то Г. Алексѣевъ просилъ Земское Собраніе дать ему открытый листъ безъ прогоновъ только для обозрѣнія Верхнеднѣпровскаго уѣзда, гдѣ удобно разводить лѣсъ, но Г. Алексѣевъ употребляетъ этотъ открытый листъ для разъѣзда на казенныя работы. Въ виду этого покорнѣйше прошу оную Управу предложить Земскому Собранію для выдачи открытаго листа Г. Алексѣеву за прогоны, или же прибавить мнѣ на это хоть одну лошадь. 9 Мая 1877 года.

Мойсей Немировскій.

Приложеніе № 5.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу

Содержателя Алферовской Земской Станціи.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Въ настоящее время содержимая мною Земская Станція въ с. Алферовкѣ состоитъ на 30 верстъ отъ Семеновки и на 25 верстъ отъ Адамовки, такъ что для шести лошадей перегоны эти очень тяжелые и не равномѣрны. А потому имѣю честь покорнѣйше просить оную Управу ходатайствовать въ Земскомъ Собраніи о перемѣщеніи вышеупомянутой станціи изъ Алферовки въ д. Божедаровку. Землевладѣльца Г. Авксентьева, при чемъ получатся перегоны между Саксаганью, Богодаровкою, Семеновкою и Адамовкою почти равные. Александръ Казанскій.

Мая 11 дня 1877 года.

1877 года 9-го Мая уполномоченные Верхнеднѣпровскимъ Земскимъ Собраніемъ нижеподписавшіеся Земскіе гласные, осмотрѣвъ въ с. Саксагани Земскія постройки и мостъ на рѣкѣ Саксагани по дорогѣ въ м. Алферово, нашли: 1-е, что въ строющейся Земской больницѣ отсутствіе фундамента для избѣжанія сырости замѣняется въ настоящее время тѣмъ, что стѣны снизу обкладываются въ вырытой канавкѣ бутомъ изъ жженнаго кирпича, а стоки для воды вокругъ зданія выкладываются камнемъ въ 1 сажень ширины,—по нашему мнѣнію, если возможно въ такой капитальной постройкѣ обойтись въ настоящее время безъ фундамента, то желательно по крайней мѣрѣ въ будущемъ, когда позволятъ средства, подвести непремѣнно каменный фундаментъ. Что же касается до предположенія сдѣлать возлѣ оконъ нижняго этажа деревянныя надстройки для симетріи, то мы признаемъ ихъ совершенно излишними. 2) Что сложенную 3 года тому назадъ въ дворъ арестнаго помѣщенія известь необходимо накрыть потому, что не накрытая она теряетъ свою силу. 3) Что въ строющихся помѣщеніяхъ для ремесленнаго и 2-хъ класснаго училища дерево близь печей не обкладывается для безопасности отъ огня войлокомъ. 4) Что на мѣстѣ разрушеннаго водой моста необходимо построить мостъ съ того же матеріала такой высоты, какой тамъ былъ до постройки Земскаго моста, но съ поднятіемъ по срединѣ; стоящіе же при этомъ мостѣ ледорѣзы можно перенесть къ мосту въ с. Саксагани по дорогѣ въ Вольные хуторы; что одна изъ 5 мѣрн. колодъ, составлявшая продольную связь моста, въ срединѣ оказалась совершенно гнилая.

Въ заключеніе мы полагаемъ, что въ виду производящихся въ Саксагани одновременно значительныхъ Земскихъ построекъ, необходимо на мѣстѣ постоянное наблюденіе если не одного изъ членовъ Управы, то особаго уполномоченнаго отъ Земства, свѣдущаго въ постройкахъ, подписали: А. Тимоѳеевъ, П. Павличенко, К. Дубовскій и И Ошкало.

ОГЛАВЛЕНІЕ

Засѣданіе 10-го Мая.

	На какой страницѣ Поста-новленія	При-ложенія
Октрытіе Собранія, повѣрки правъ прибывшихъ гласныхъ и избраніе Секретаря	7	—
Оставленіе безъ послѣдствій заявленія крестьянъ Туривного, Первуна и Костенка о подсудимости гласнаго Петренка	7	—
О принятіи къ свѣдѣнію сообщенія Начальника губерніи отъ 13 Апрѣля за № 1074, объ оставленіи безъ послѣдствій ходатайства Верхнеднѣпровскаго Земства объ утвержденіи проэкта взаимнаго страхованія скота	8	41
О принятіи къ руководству циркуляра его же отъ 31-го Января за № 352, относительно изъятій, дѣйствующаго по Земскимъ и городскимъ учрежденіямъ порядка, въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя будутъ объявлены на военномъ положеніи . .	8	—
О постройкѣ на мѣсто снесеннаго льдомъ Саксагано-Алферовскаго моста другаго моста въ меньшихъ размѣрахъ	11	—
Объ уменьшеніи числа ледорѣзовъ при Терновскомъ мосту и измѣненіи ихъ устройства . , .	12	—
Приведеніе къ присягѣ гласныхъ Д. В. Ставровскаго и В. С. Мельникова на мѣсто отказавшагося И. А. Савенка и умершаго М. Г. Орлова . .	12	—
Объ оставленіи открытымъ вопроса о возобновленіи Саксагано-Алферовскаго моста	13	—
О предоставленіи безъ прогонной ѣзды на земскихъ лошадяхъ; Управляющему почтовою частію, Уѣздному Почтмейстеру и Чиновникамъ почтоваго вѣдомства для ревизіи Саксаганскаго почтоваго отдѣленія	15	—

О ходатайствѣ предъ Правительствомъ объ отмѣнѣ распоряженія его воспрещающаго Земству безплатную пересылку Земской корреспонденціи по тракту Государственной почты отъ г. Верхнеднѣпровска до с. Саксагани . . . . . 15 —
Объ опредѣленіи на счетъ Земства сына вдовы дворянина Екатерины Долгалевичъ—Ивана Долгалевича въ Саксаганское образцовое 2 классное училище 17 —
О назначеніи пособія Желтянскому обществу на перестройку училищнаго дома . : . . 21 —
Объ ассигнованіи Адамовскому обществу въ пособіе 400 р. и 100 руб. въ ссуду срокомъ на **два года** на постройку училища . . . . 22 —
Объ ассигнованіи на тотъ же предметъ Успенскому обществу трехъ сотъ руб. въ пособіе . . 23 —
О назначеніи Вольнохуторскому и Терновскому обществамъ, по 200 р. каждому въ пособіе на пристройку къ школьнымъ домамъ учительскихъ квартиръ 24 —
Объ открытіи Земскаго училища въ д. Веселo-Ивановкѣ Боголюбовской волости . . . 25 —
Объ ассигнованіи 100 руб. на поправку Николаевскаго (Троицкой волости) училищнаго дома . 26 —
Закрытіе засѣданія . . . . . 27 —

Вечернее засѣданіе.

Открытіе засѣданія . . . . . 27 —
Объ избраніи В. А. Гельмерсенъ уполномоченнымъ для участія отъ Земства въ городскихъ выборахъ по г. Верхнеднѣпровску 27 43
Объ утвержденіи избранныхъ Управою лицъ въ должности завѣдующихъ военно-конскими участками и о назначеніи въ Куцеволовскій участокъ Р. Е. Линевскаго на мѣсто М. М. Савенка . . 28 44
Оставленіе открытымъ заявленія почтосодержателя Верхнеднѣпровской Земской станціи Немировскаго объ отмѣнѣ постановленія Земскаго Собранія 1876 года предоставившаго лѣсничему Алексѣеву безпрогонные разъѣзды на земскихъ лошадяхъ . 28 46

Объ обложеніи земли овражковымъ налогомъ въ настоящемъ году по 1 овражку съ десятины съ штрафомъ въ 1 1/2 коп. за непредставленнаго по окладу и такой же преміей за истребленнаго сверхъ оклада овражка . . . . . 32 —
О возложеніи на членовъ Управы обязанности удостовѣренія о несуществованіи въ данной мѣстности овражковъ . . . . . 34 —
О возвращеніи денежныхъ залоговъ содержателямъ Земскихъ станцій изъ крестьянъ, принимая на мѣсто ихъ обезпеченіемъ исправнаго содержанія станціи имущество въ постройкахъ или ручательство обществъ . . . . . 35 —
Объ ассигнованіи 25 руб. въ вознагражденіе Весело-Терновскому волостному Старшинѣ, Несмашному, за дѣятельность его по сохраненію Весело-Терновскаго моста, въ половодье нынѣшней весной . 35 —
О передачѣ въ Управу для разслѣдованія заявленія гласнаго Н. М. Ланшина по поводу жалобы мѣщанина Пивненка на Земскаго врача Саксаганскаго участка . . . . . 36 —
Закрытіе засѣданія . . . . . 37 —

Засѣданіе 11-го Мая.

Открытіе засѣданія . . . . . 38 —
Прочтеніе и исправленіе журнала засѣданія 10 Мая 38—47
О переводѣ Алферовской Земской станціи въ с. Весело-Божедаровку . . . . . 39 —
Чтеніе и утвержденіе протокола коммисіи обозрѣвшей Земскія постройки въ с. Саксагани . . . 39—48
Заявленіе гласнаго М. М. Савенка о желаніи Земскаго врача Сонгайло объясниться по поводу вопроса возбужденнаго о немъ въ прошломъ засѣданіи гласнымъ Ланшинымъ и отклоненіе его на основаніи 83 ст. полож. о земск. учрежд. . 40 —
Перерывъ Собранія на 1/2 часа, чтеніе журнала, утвержденіе его и закрытіе Собранія . . 40 —

2007096270